

ข้อมูลเกี่ยวกับการเลื่อนชั้นเงินเดือน

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสอนสินได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากโรงเรียนวัดโกฟ้าเกี่ยวกับคำสั่งของสำนักงานเอ เรื่องการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดโกฟ้า ซึ่งโรงเรียนวัดโกฟ้า ได้แจ้งเปิดเผยเฉพาะข้อมูลการเลื่อนชั้นเงินเดือนของนายสอนสิน แต่ปฏิเสธการเปิดเผยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนเงินเดือนของบุคคลอื่น โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลไม่สามารถเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลดังกล่าว นายสอนสินจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ คำสั่งสำนักงานเอเรื่องการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดโกฟ้าเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ แต่เนื่องจากปรากฏข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ได้แก่ ชื่อ ชื่อสกุล ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ตำแหน่งเลขที่รับเงินเดือน อันดับ ศศ. เงินเดือน เลื่อนชั้นรับเงินเดือน และลายมือชื่อ ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนวัดโกฟ้าเปิดเผยคำสั่งสำนักงานเอเรื่องการเลื่อนชั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนวัดโกฟ้าให้กับนายสอนสินโดยปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๖/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวที่แสดงจำนวน รายละเอียดตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าวในเขตจังหวัดเอ มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสมเดชได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานกอไ้ เกี่ยวกับรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวที่แสดงจำนวน รายละเอียดตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าวในเขตจังหวัดเอ โดยอ้างว่าจะนำไปตรวจดูว่านายจ้างหรือผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตนั้นปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องครบถ้วนหรือไม่ หากผู้ใดกระทำความผิดกฎหมายจะได้แจ้งผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการต่อไป ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในทางเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งสำนักงานกอไ้ได้แจ้งเปิดเผยเฉพาะข้อมูลจำนวนแรงงานต่างด้าวในจังหวัดเอ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยรายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าว โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือเป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสมเดชจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตจ้างแรงงานต่างด้าวในเขตจังหวัดเอ เป็นข้อมูลที่สำนักงานกอไ้ได้มาตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ โดยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวปรากฏเพียงรายชื่อนายจ้างหรือรายชื่อสถานประกอบการเท่านั้น และไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในกระบวนการบริหารจัดการการทำงานของคนต่างด้าวและเปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมตรวจสอบ ปรามปรามผู้กระทำความผิด แต่ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้มีการนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน เห็นควรให้สำนักงานกอไ้กำหนดข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ใช้ข้อมูลเพื่อการตรวจสอบ ปรามปราม จับกุมและดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดเท่านั้น หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามข้อจำกัดหรือเงื่อนไขดังกล่าวจะมีโทษตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานกอไ้เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายสมเดชโดยกำหนดข้อจำกัดหรือเงื่อนไขในการใช้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๒๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๖๑/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรัฐข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน เงินเดือนผู้บริหารและสมาชิกสภาเทศบาล

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน เงินเดือนผู้บริหาร และสมาชิกสภาเทศบาล มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายละเอียดได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาค่าตอบแทน - เงินเดือนผู้บริหาร และสมาชิกสภาเทศบาลนาทอง ซึ่งเทศบาลนาทองได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายละเอียดจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลอันจะทำให้ทราบถึงสถานะทางการเงินของบุคคลอื่น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองและควบคุมดูแลของตนต่อบุคคลอื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลที่ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อเท็จจริงในกรณีนี้ไม่ปรากฏว่าเจ้าของข้อมูลดังกล่าวได้ให้ความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลแก่นายละเอียด ประกอบกับนายละเอียดไม่ได้แสดงเหตุผลว่าการได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจำเป็นต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของนายละเอียดอย่างไร การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๗๐/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจพิสูจน์สอบสวนที่ดินเพื่อขออนุญาตที่ดิน

เรื่องนี้ผู้ร้องขออนุญาตที่ดินได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารผลการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และเอกสารผลการตรวจพิสูจน์ที่ดินของคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายดอกดินได้ร้องขออนุญาตที่ดินต่อหน่วยงานเอ และต่อมาได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่และผลการตรวจพิสูจน์ที่ดินของคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน ซึ่งหน่วยงานเอได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการได้ร่วมกันตรวจพิสูจน์ที่ดินแล้วแต่ยังไม่ได้มีมติให้ความเห็นว่าจะออกโฉนดที่ดินให้แก่นายดอกดินได้หรือไม่ โดยจะให้ความเห็นในภายหลัง ทั้งนี้ตามกฎหมายที่เกี่ยวกับกำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการได้ตรวจพิสูจน์ที่ดินแล้วเสร็จต้องเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดว่าสมควรออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์หรือโฉนดที่ดินให้แก่ผู้ขอได้หรือไม่ เพียงใด เพื่อเสนอผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาสั่งการต่อไป โดยเรื่องนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดิน ดังนั้นข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายดอกดินจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่จึงเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายดอกดินได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเกี่ยวกับการขออนุญาตที่ดินดังกล่าว ซึ่งนายดอกดินจะได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทางคดีต่อไป นายดอกดินจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ บันทึกการตรวจพิสูจน์ที่ดิน และบันทึกรายงานการตรวจพิสูจน์ที่ดินของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่เจ้าหน้าที่ได้จัดทำขึ้นตามกฎหมายที่เกี่ยวกับและอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานเอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อเจ้าหน้าที่ได้ทำการรังวัดและพิสูจน์สอบสวนที่ดินเพื่อขออนุญาตที่ดินของนายดอกดินตามหลักฐานที่เกี่ยวข้อง และคณะกรรมการตรวจพิสูจน์ที่ดินได้รายงานผลการตรวจพิสูจน์ที่ดินต่อผู้ว่าราชการจังหวัดแล้ว การเปิดเผยเอกสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อ การตรวจพิสูจน์ที่ดินอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบที่ดินเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และแม้ว่านายดอกดินจะได้ฟ้องเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต่อศาลปกครองแต่ก็ไม่ทำให้ข้อเท็จจริงอันเกี่ยวกับการตรวจสอบที่ดินที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้วเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญและกระทบต่อการรับฟังข้อเท็จจริงในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองแต่อย่างใด การเปิดเผยจะเป็นไปเพื่อความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงานเอเปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่นายดอกดิน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๗)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

บทความที่ ๕๐/๒๕๖๗
วิชา อ่อนละมุน

ข้อมูลเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมาตรฐานการประกอบวิชาชีพ เนื่องจากถูกร้องเรียนเกี่ยวกับกระบวนการรักษาตลอดจนอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ มาดูกันว่า จะขอเอกสารนั้นได้หรือไม่

นายสุดหล่อ ได้ร้องเรียนการประกอบวิชาชีพเวชกรรมของนายแพทย์เก่งกาจ เนื่องด้วยหลังจากที่นายสุดหล่อ ได้ผ่าตัดทำศัลยกรรมโดยนายแพทย์เก่งกาจแล้วเกิดความผิดปกติในส่วนที่ทำศัลยกรรม โดยได้มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลเกี่ยวกับความเห็นจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทย เกี่ยวกับเรื่องนี้นายสุดหล่อร้องเรียนไปและราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยได้ส่งความเห็นมายังหน่วยงาน A แล้ว แต่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยอ้างว่าเป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น นายสุดหล่อจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขวินิจฉัยแล้วสรุปว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพที่เป็นไปตามมาตรฐาน โดยราชวิทยาลัยศัลยแพทย์เห็นว่า การรักษาของนายแพทย์เก่งกาจ เป็นไปตามมาตรฐาน ทั้งในขั้นตอนการผ่าตัดและการติดตามผลการรักษา ข้อมูลที่นายสุดหล่อร้องขอจึงไม่เข้าข่ายข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐมีต้องเผยแพร่ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนายสุดหล่อเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้หน่วยงาน A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนายสุดหล่อ

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๕ /๒๕๖๓)
นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ